



2013

Allegato 1 B

COMUNE DI LEDRO

Frazione Tiarno di Sotto

Provincia di Trento

P.R.G.
Tiarno di Sotto
VARIANTE N. 3
Valutazione osservazioni dei
cittadini
adozione definitiva

1^ Adozione: Delibera del Commissario ad acta n.01 dd. 17/07/2009

Parere della CUP: Verbale di deliberazione n.10/2010 dd. 28/04/2010

2^ Adozione:

Delibera del consiglio comunale n. 49 dd.12.07.2012

**Valutazione tecnica del Servizio Urbanistica e Tutela del Paesaggio
prat. N. 1421 VPC n. 10/2010 dd. 06 dic.2012**

APRILE 2013

Progettista
Architetto Lucia Brighenti
Via F.Kafka, 3 - 38066 Riva del Garda – tel. 0464 552062
e-mail

**COMUNE DI LEDRO
PROVINCIA DI TRENTO**

**VARIANTE PIANO
REGOLATORE GENERALE
EX COMUNE DI TIARNO DI SOTTO**

ADOZIONE DEFINITIVA (2° ADOZIONE 12.07.2012)



**VALUTAZIONE OSSERVAZIONI CITTADINI
(ART. 31 - 33 L.P. 4.03.2008 n. 1)**

Ledro, APRILE 2013

Progr	Data	N° prot.	Osservante		p.f 1046 e altre
1	03.09.12	9979	Boccagni Cristian		
Riassunto osservazione:					
Chiede la trasformazione della sua proprietà in parte in area agricola speciale ed in parte in agricola secondaria, eliminando il vincolo di verde pubblico introdotto in prima adozione.					
Valutazioni e determinazioni:					
ACCOLTA PARZIALMENTE: <i>L'osservazione viene accolta parzialmente, eliminando il vincolo di verde pubblico introdotto nella prima adozione della variante. Per l'introduzione di un'area "agricola speciale" è necessario attendere una prossima variante in quanto non è più possibile introdurre ulteriori previsioni nella adozione definitiva.</i>					

Progr	Data	N° prot.	osservante		p.f 127/4
2	05.09.13	10059	Valsecchi Giuseppe		
Riassunto osservazione:					
Chiede di inserire la particella di proprietà p.f 127/4 in area a verde di rispetto					
Valutazioni e determinazioni:					
NON ACCOLTA: <i>L'osservazione non può essere accolta in quanto nell'adozione definitiva al piano regolatore non si possono introdurre nuove previsioni urbanistiche.</i>					
Progr	Data	N° prot.	Osservante		p.f 703 e altre
3	5.09.12	10060	Crosina Gianni		
Riassunto osservazione:					
Si chiede il ripristino della previsione urbanistica di prima adozione dell'area per la mobilità 08PL delle p.f sopra citate.					
Valutazioni e determinazioni:					
ACCOLTA PARZIALMENTE: <i>L'osservazione viene accolta solo parzialmente eliminando il vincolo di verde pubblico visto lo stralcio della previsione come area per la mobilità. Non si accoglie e non si ritiene opportuno ripristinare la vecchia destinazione di prima adozione perché l'area non è ritenuta idonea condividendo il giudizio critico della CUP nelle osservazioni di prima adozione.</i>					

Progr	Data	N° prot.	Osservante		p.ed 175, p.ed 240 p.f 640 e altre
4	5.09.12	10074	Leonardi Maurizio		
Riassunto osservazione:					
Come forma compensativa per l'eliminazione dell'area alberghiera in seconda adozione chiede il cambio di categoria dei due edifici esistenti sul lotto di proprietà da Risanamento conservativo a ristrutturazione, la possibilità di realizzare un garage interrato vista la destinazione residenziale dell'edificio e l'accettazione del vincolo pubblico come in previsione di prima adozione, compensando la mancanza di area agricola di pregio. L'osservazione è collegata all'osservazione n.63 del 20.4.2011 giunta fuori termine dopo la prima adozione.					
Valutazioni e determinazioni:					

ACCOLTA PARZIALMENTE: La categoria dell'edificio più prossimo al fiume viene modificata come richiesto. Per l'altro edificio invece si ritiene più opportuno prevedere un risanamento conservativo con prescrizioni. Infine nella scheda dell'edificio principale viene previsto la possibilità di realizzare un garage interrato ai fini residenziali.

Progr	Data	N° prot.	Osservante		p.f 16/2
5	5.09.12	10108	Ariano Flora		

Riassunto osservazione:

Si chiede la modifica del piano di lottizzazione 01PL. Le modifiche sono : prevedere nella larghezza strada (6,5 mt) anche il muretto di separazione tra la strada e il privato; inoltre si chiede la diminuzione della fascia di rispetto tra il parcheggio pubblico e il terreno privato, come altrettanto fatto fra la strada e il terreno privato.

Valutazioni e determinazioni:

ACCOLTA: L'osservazione viene accolta modificando la scheda norma del piano di lottizzazione.

Progr	Data	N° prot.	Osservante		Località Ciocchi
6	6.09.09	10127	Santolini Franco		

Riassunto osservazione:

Chiede di ampliare la zona agricola speciale della sua attività zootecnica, come già peraltro fatto tra la prima e la seconda adozione.

Valutazioni e determinazioni:

NON ACCOLTA: L'osservazione non può essere accolta in quanto l'adozione definitiva non permette l'introduzione di nuove previsioni urbanistiche.

Progr	Data	N° prot.	Osservante		P,f 548/1
7	6.09.12	10128	Leonardi Rosanna e Bruna		

Riassunto osservazione:

Chiede il ripristino della previsione di allargamento dell'area alberghiera in località Lembondel previsto in prima adozione con il piano di lottizzazione 07PL.

Valutazioni e determinazioni:

NON ACCOLTA: L'osservazione non può essere accolta perché in seconda adozione non si possono fare ulteriori previsioni urbanistiche. Inoltre si condividono le osservazioni critiche fatte dalla CUP fra la prima e la seconda adozione.

Progr.	Data	N° prot.	Osservante		
8	6.9.12	10138	Scarioni Fabio		

Riassunto osservazione:

I richiedenti contestano l'allargamento stradale previsto in seconda adozione in località S.Lucia per problemi di sicurezza e perché va limitato il traffico.

Valutazioni e determinazioni:

ACCOLTA PARZIALMENTE: Si condivide lo spirito dell'osservazione. Il potenziamento viene limitato solamente alla zona residenziale con l'unico scopo di realizzare un marciapiede. Il potenziamento viene interrotto al termine dell'area residenziale. Il potenziamento in area artigianale è in funzione del nuovo accesso all'area artigianale che risolverà definitivamente i problemi di convivenza fra la zona residenziale e l'area artigianale.

Progr	Data	N° prot.	Osservante		p.f 166/2, p.f 996/6
9	6.09.12	10181	Giacometti Renzo		
Riassunto osservazione:					
Modificare la destinazione d'uso delle p.f 166/2 e 996/6 in strada privata anziché residenziale come richiesto nella precedente adozione.					
Valutazioni e determinazioni:					
NON ACCOLTA: l'osservazione non viene accolta confermando le ragioni della seconda adozione. Nella adozione definitiva non si possono , comunque, operare nuove previsioni urbanistiche.					

Progr	Data	N° prot.	Osservante		p.f 532/2
10	7.09.09	10195	Degara Franco		
Riassunto osservazione:					
Chiede che il PL04 stralciato nella seconda adozione del piano sia reintrodotta per le aree di sua proprietà.					
Valutazioni e determinazioni:					
NON ACCOLTA: L'osservazione non viene accolta confermando le ragioni di stralcio della prima adozione. Nella adozione definitiva non si possono operare nuove previsioni urbanistiche.					

Progr	Data	N° prot.	Osservante		p.ed 167/56
11	7.9.12	10198	Zecchini Luigina		
Riassunto osservazione:					
Chiede che venga modificata la scheda dell'edificio (n.51) prevedendo un ampliamento e la sopraelevazione nella prima parte dell'edificio non soggetta a rischio idrogeologico come esigenza di prima casa per il figlio Luca..					
Valutazioni e determinazioni:					
ACCOLTA: L'osservazione viene accolta perché collegata all'osservazione n. 28 del 7/9/09 prot. 1575 fra la prima e la seconda adozione posta in modo errato che chiedeva la modifica del PGUAP con riduzione del rischio da R4 a R3. L'ampliamento e la sopraelevazione , come esigenza di prima casa, sarà realizzato nella parte di edificio non soggetta a rischio idrogeologico.					

Progr	Data	N° prot.	Osservante		
12	7.9.12	10199	Degara Luca		
Riassunto osservazione:					
Chiede lo stralcio del piano di lottizzazione PL03 che vincola la propria area con il mulino p.ed 168/1 di altri proprietari. Inoltre chiede che la propria area diventi residenziale e che la tettoia deposito autorizzato sia aumentato a 80 mq per poter svolgere la sua attività di lavorazione materiali.					
Valutazioni e determinazioni:					

ACCOLTA PARZIALMENTE: L'osservazione viene accolta parzialmente aumentando come richiesto la superficie della tettoia usata come deposito per la lavorazione dei materiali da 40 mq a 80 mq. Non si condivide lo stralcio del PL03. Dal punto di vista urbanistico non è una contraddizione coinvolgere nel piano di lottizzazione più soggetti.

Progr	Data	N° prot.	Osservante		p.ed 168/1
13	7.9.12	10200	Degara Antonietta		
Riassunto osservazione:					
Chiede lo stralcio del PL03 che coinvolge la sua proprietà del Mulino.					
Valutazioni e determinazioni:					
NON ACCOLTA: l'edificio del mulino "Bugatina" riveste notevole interesse storico per l'amministrazione comunale di Ledro. Pertanto si ritiene di mantenere l'obiettivo di vincolare a destinazione pubblica il sito a piano terra già precedentemente convenzionato con l'ex comune di Tiarno di Sotto.					

Progr	Data	N° prot.	Osservante		
14	7.9.12	10208	Toniatti Gabriella e Gozzer Renato		
Riassunto osservazione:					
Si contesta il ripristino della vecchia destinazione ad area residenziale della ex variante n.72 di prima adozione.					
Valutazioni e determinazioni:					
NON ACCOLTA: L'osservazione non viene accolta perché in contraddizione con quanto domandato dagli stessi richiedenti nella osservazione n.40 del 7/9/09 prot. 1569, dove si contestava l'ampliamento della zona artigianale. L'amministrazione comunale, contraria agli ampliamenti delle aree artigianali all'interno dei centri storici, ha di fatto stralciato la variante n.72 per questa motivazione e non perché richiesto dal Sig. Dassatti, come tra l'altro segnalato dagli osservanti stessi fuori termine.					

Progr	Data	N° prot.	Osservante		517/1, 516/1, 513/1
15	10.9.12	10227	Cipriani Oscar		
Riassunto osservazione:					
Viene contestata la realizzazione della rotonda sulla propria proprietà vista anche la convenzione stipulata con l'ex comune di Tiarno di Sotto per la realizzazione di un capannone nella prima parte del lotto di proprietà.					
Valutazioni e determinazioni:					
ACCOLTA PARZIALMENTE: La rotatoria viene ridimensionata e traslata, sempre nell'area individuata in prima adozione, verso nord in modo da non interessare il terreno artigianale del proponente. Non si ritiene opportuno stralciare la variante perché necessario per completare il potenziamento previsto in zona artigianale.					

La valutazione e la determinazione delle singole osservazioni, come sopra riportate, trova applicazione e limite nelle variazioni cartografiche e normative introdotte; in altre parole la gestione del territorio sarà disciplinata dalla cartografia e dalla normativa di piano (come evidenziato dalla legge provinciale n. 22 del 5 settembre 1991 e s.m.) e non dalla presente relazione che costituisce solo motivazione logica delle scelte adottate dall'amministrazione comunale.

Ledro , Aprile 2013